

# Paradigmas de investigación científica. Abordaje desde la competencia epistémica del investigador

*Paradigms of Scientific Research. Approach from the epistemic competence of the researcher*

Dr. C. Angel Deroncele-Acosta

angel.deroncele@usil.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0413-014X>

Universidad San Ignacio de Loyola. Lima, Perú

Recibido: febrero, 2020

Aceptado: abril, 2020

## Resumen

El presente artículo perfila la intención de valorar la diversidad paradigmática actual para la investigación social en aras de ir gestionando un proyecto de ciencia acorde a la construcción de una sólida posición filosófico-investigativa.

Los paradigmas de investigación se constituyen en una herramienta esencial para la gestión científica, de ahí que la concepción paradigmática de cada investigador dinamiza la necesidad, actualidad, viabilidad, científicidad y aplicabilidad de la investigación, pero ello no ocurre “per se” sino a partir de la competencia epistémica de la persona que investiga como configuración psicológica que integra las dimensiones: epistémico-referencial, semiótica, hermenéutica, procedimental y de liderazgo científico investigativo, movilizadora de la actividad investigativa.

El artículo aborda dos claves esenciales que se constituyen en recursos para la valoración epistémica y toma de decisiones sobre los paradigmas a utilizar en una investigación: 1.- la herramienta epistémica “MAPEO” y 2.- los indicadores configuracionales.

**Palabras clave:** competencia epistémica, paradigmas de investigación, investigación científica

## Abstract

This article outlines the intention to value the current paradigmatic diversity for social research in order to manage a science project according to the construction of a philosophical-investigative position.

Research paradigms are an essential tool for scientific management, hence the paradigmatic conception of each researcher dynamizes the need, topicality, feasibility, scientificity and applicability of research, but this does not occur "per se" but from of the epistemic competence of the person who investigates as a psychological configuration that integrates the dimensions: epistemic-referential, semiotic, hermeneutic, procedural and of scientific investigative leadership, mobilizing investigative activity.

The article addresses two essential keys that are needed in resources for epistemic assessment and decision-making about the paradigms to be used in an investigation: 1.- the epistemic tool "MAPEO" and 2.- the configurational indicators.

**Keywords:** epistemic competence, paradigms, scientific research

## Introducción

En la actualidad existen diversas nominaciones de paradigmas de investigación científica, este discurso polisémico suele dificultar la interpretación y toma de decisiones de los investigadores, siendo recurrente interrogantes como: 1.- ¿qué es un paradigma? 2.- ¿qué paradigma emplear en la investigación? 3.- ¿qué elementos tener en cuenta para una adecuada selección del paradigma? 4.- ¿es posible combinar paradigmas en una investigación?

Estas interrogantes motivan la reflexión del presente estudio, toda vez que en la contemporaneidad se debe ir abandonando la idea de utilizar un solo paradigma para varias situaciones, puesto que los procesos a estudiar son cada vez más complejos y requieren distintas herramientas conceptuales y prácticas para su abordaje.

En este sentido los investigadores de academias, universidades, grupos científicos, etc., deben ir asumiendo una **perspectiva reflexiva integral** de abordaje de los paradigmas de investigación, de modo que el paradigma a utilizar sea una decisión, un resultado dinámico, a partir de la reflexión sobre el alcance de la investigación, la naturaleza del objeto de investigación, la mejor manera de solucionar el problema científico, de concretar los objetivos, etc., evaluando las diversas posibilidades y ventajas que ofrecen los distintos paradigmas, incluso hacer contrastaciones entre uno y otro evaluando cuál es más efectivo en función del proceso investigativo en desarrollo.

En ocasiones existen investigadores que instalan un paradigma específico de manera preconcebida en sus mentes, de modo que todo el análisis de diferentes situaciones suelen hacerlo desde allí, “solo operan de una manera”, es como tener una sola forma de interpretar el mundo, las situaciones, las relaciones, lo cual en investigación científica es obsoleto, pues la complejidad, multicausalidad y plurideterminación de los diversos fenómenos de estudios requieren cada vez nuevas maneras de abordaje, nuevas integraciones, nuevas interpretaciones.

La inclinación prejuiciada sobre un paradigma específico, en gran medida privilegiará esta manera específica de sentir, pensar y hacer la investigación; frente a ello, en los contextos formativos (Deroncele, 2015) e investigativos contemporáneos, donde la heterogeneidad y la diversidad es una característica común, máxime en el posgrado donde llegan estudiantes de diversas disciplinas, profesiones, culturas sociales, académicas y laborales, experiencias profesionales, etc., se debe tener un abanico amplio de posibilidades, siempre con el rigor científico que ello amerita, para ello es fundamental

considerar la competencia epistémica del investigador como una potencialidad formativa que se puede gestionar (Deroncele, Medina y Gross, 2019), así la formación, experiencia, contenidos (conocimientos, habilidades, valores), y actitudes epistémicas que traemos de base, puede complementarse con otras perspectivas, otras consideraciones.

En ocasiones equipos de investigación, departamentos, disciplinas, etc., pueden ser más susceptibles a un paradigma que a otro, disminuyendo la posibilidad de que alguien rompa filas y deambule por territorio desconocido, por ello es importante que los estudiantes de investigación sean formados sobre la base de reconocer la diversidad paradigmática (Monroe, Adams & Greenaway, 2019).

Brown & Dueñas (2020) postulan que un paradigma de investigación debe ser la clave de cualquier proyecto de investigación. Sin embargo, a pesar de su importancia, hay una escasez de comprensión general en la comunidad educativa.

Desde nuestras vivencias y experiencias profesionales formativas ello está relacionado con la falta de claridad de cuál es el marco epistémico referencial que subyace en la base de los paradigmas de investigación científica; para ello se propone la *herramienta epistémica "MAPEO"* que es una concepción y aplicación de los supuestos: **Metodológicos**, **Axiológicos**, **Praxiológicos**, **Epistemológicos** y **Ontológicos**, como premisa y resultado del proceso de búsqueda, localización y selección de los paradigmas desde la proyección y construcción de nuestra posición filosófica investigativa.

Esta construcción dinámica e intencional descansa en la competencia epistémica del investigador, como configuración psicológica compleja que da cuenta de la interrelación de procesos epistémico-referenciales, semióticos, hermenéuticos, procedimentales y de liderazgo científico-investigativo; en este artículo estaremos poniendo el énfasis en los procesos epistémico-referenciales.

### **Muestra y metodología**

El presente estudio es resultado de las vivencias y experiencias profesionales formativas en la formación y asesorías de estudiantes de licenciatura, maestría y doctorado en países como Cuba, Perú, Colombia, México, Chile, España, así como la impartición de cursos de didáctica de la investigación, metodología de la investigación científica educacional, seminarios de investigación, etc.; se procede desde el uso de métodos como el análisis-síntesis, inductivo-deductivo, revisión documental; a lo largo de toda la lógica del proceso de investigación, ha estado presente el enfoque hermenéutico-dialéctico, el que ha permitido, desde la dialéctica de la observación, comprensión y la explicación, llegar a la

interpretación y construcción de la herramienta epistémica “MAPEO”, lo que posibilitó la reconstrucción teórica y práctica de la competencia epistémica del investigador y su despliegue en función de la gestión de los paradigmas de investigación científica (Deroncele, 2015).

En este artículo se pone el énfasis en un aspecto específico de la competencia epistémica del investigador que es su dimensión epistémico-referencial, la cual da cuenta de los indicadores: Metodológico, Axiológico, Praxiológico, Epistemológicos, y Ontológicos, que conforman la herramienta epistémica “MAPEO”.

### **Resultados y discusión**

Tal como plantean Fernández-Navas y Postigo-Fuentes (2020) la “guerra de paradigmas” está vigente; del mismo modo afirman que la percepción social y académica se ha conformado dentro de un pensamiento hegemónico positivista que entiende que la única forma de “hacer ciencia” pasa por el uso de métodos cuantitativos.

Con el avance de la investigación científica el uso de los métodos cuantitativos se ha ido interrelacionando con el uso de métodos cualitativos, existiendo investigaciones que han iniciado con una idea de abordaje desde un enfoque cuantitativo y han terminado siendo mixtas o han trascendido completamente hacia un enfoque cualitativo.

Este artículo no privilegia la hegemonía de un paradigma por encima de otro, no defiende una postura paradigmática única, sino que se establece desde las potencialidades que pueden tener todos los paradigmas e incentiva al investigador para que precisamente se perfile en considerar esta diversidad paradigmática (Deroncele, 2019) pues la respuesta a “qué paradigma es el mejor” está en las diversas exigencias de los procesos vivos, dinámicos, cambiantes, interactuantes y complejos de la investigación científica.

Apostamos por un investigador capaz de comprender la diversidad paradigmática, los diferentes «filtros» del pensamiento, y estar dispuestos a dialogar reflexivamente desde el análisis de realidad para evaluar qué camino escoger e incluso construir nuevos caminos si fuere necesario.

Si somos consecuentes con los paradigmas en la construcción del conocimiento científico y tenemos una clara posición filosófico investigativa se puede hacer uso de cualquier paradigma sin caer en eclecticismo, pero esto desde una lógica integradora filosófica investigativa, ello ha sido mencionado por Fuentes, Montoya y Fuentes (2018) como principio de la unidad de la identidad filosófico en la diversidad científica.

Ante la pregunta ¿Qué es un paradigma? Plantea Saldaña (2019, p.2) “un paradigma es el supuesto colectivo de las creencias y actitudes en una época que, proporciona al ser humano una manera de ver el mundo, de situarse y actuar en él”

El propio Saldaña (2019) plantea que un paradigma no es eterno, en tanto el sistema de creencias y actitudes que conforman la cosmovisión del mundo de un grupo humano en una época, cambia por hechos de la misma realidad humana que van aconteciendo y que exigen nuevas miradas.

Por otra parte se plantea que “un paradigma es una estructura conceptual, de creencias metodológicas y teorías entrelazadas que abre el campo de visión, de una comunidad científica específica, formando su concepción del mundo, a la vez que la construye como tal” (Kuhn, 1975, citado en Deroncele, 2019, p.15).

González (2005) se hace también la pregunta sobre qué es un paradigma, realizando un análisis teórico, conceptual y psicolingüístico del término.

“La clarificación semántica de este vocablo es una necesidad cuya superación se justifica en virtud de la forma como recurrentemente esta palabra aparece en el discurso académico, (...), los cuales se caracterizan, en general, por una superficialidad analítica que conlleva el riesgo de que las personas adopten de manera repetitiva el vocablo paradigmas sin tomar conciencia de sus connotaciones, denotaciones, acepciones y concepciones implícitas” (González, 2005, p.13-14).

Existen diversas tentativas con el fin de clarificar la significación del vocablo paradigma (Masterman, 1975; Montero, 1992; Guba, 1990; Ortiz, 1998; Morales y Moreno, 1993; Hernández Rojas, 1998; citados en González, 2005). Sin embargo, a pesar de los esfuerzos antes reportados, el término paradigma sigue siendo usado polisémicamente, por lo cual se precisa de un análisis psicolingüístico del término paradigma, desde el Triángulo de Referencia de Schmidt y el Esquema Epistémico Cognitivo de la Palabra (Lizt, 1997; Becerra, 1998; citados en González, 2005).

Las categorías de paradigmas se restringen a la consideración de valores epistémicos (Gómez, 2014; citado en Castorina y Zamudio, 2019). Así la investigación científica comprende una diversidad de procesos intelectuales que se desarrollan en dependencia del paradigma científico y los presupuestos filosóficos en que se inscriben los investigadores, así como de las posiciones epistemológicas y culturales (Fuentes, Matos y Montoya, 2007; p.187), por ello, un elemento clave a tratar en la formación de investigadores es la filosofía de la ciencia (Cano, 2016, Viveros, 2019), esta formación científica deberá ser sobre la base de una formación en competencias (Gross, Deroncele

y Montoya, 2018; Gross, Montoya y Deroncele, 2017; Deroncele, 2015; Deroncele, Suárez y Del Toro, 2013).

Siempre es interesante al abordar la categoría paradigmas acudir a Thomas Kuhn, para quien los paradigmas son realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica; también acotan otros autores que los paradigmas son expresión y concreción del desarrollo de la conciencia social en una época histórica, acorde a una filosofía imperante, que implica un reconocimiento del ser humano en su comportamiento y proyección en todos los ámbitos de la vida (Fuentes, Homero, y Fuentes, 2018).

Actualmente existe una diversidad de perspectivas acerca de paradigmas, lo más común al indagar en la literatura científica es encontrar múltiples formas y acercamientos a este debate; ante la infoxicación como síntoma real de estos tiempos, la ventaja competitiva está en reconocer las esencias de qué se constituye como paradigma de investigación y cuáles son los supuestos que nos permiten su reconocimiento e implementación.

Más allá de la nominación de algún paradigma, el investigador debe ser consciente de qué alternativas le ofrece realizar la investigación desde uno u otro, y para ello deberá desplegar la dimensión epistémico-referencial de su competencia epistémica, concretando estas alternativas investigativas desde lo epistemológico, ontológico, metodológico, praxiológico y axiológico.

De manera concreta el investigador debe saber conscientemente por qué y para qué utiliza un paradigma u otro; en varias tesis se declaran los paradigmas, pero muchas veces ello transcurre como un paso formal de colocarlo en el texto, sin un análisis de lo que supone investigar desde allí.

Un ejemplo de la diversidad de perspectivas de nominaciones de paradigmas la podemos encontrar en el siguiente cuadro:

- Empírico-Analítico, Dialéctico, Fenomenológico y Sistémico (Fuentes, Montoya, y Fuentes, 2015)
- Positivismo, post-positivismo, teoría crítica y constructivismo (Ramos, 2015)
- Empírico analítico/cuantitativo, interpretativo/cualitativo, sociocrítico (Sánchez, 2013)
- Científico, interpretativo y crítico (Scotland, 2012)
- Explicativo, cualitativo, interpretativo, reflexivo (Ramírez, et al. 2004)
- Positivista, interpretativo, materialista-histórico (Martínez, 2013)
- Positivista, interpretativo, sociocrítico (Hugo, 2017; Mosteiro y Porto, 2017)
- Positivista, naturalista, sociocrítico (Rodríguez Sosa, s.a)
- Positivista, hermenéutico, crítico (Chávez, 2007, García, Versteegen, y García, 2018)

**Cuadro 1. Selección de algunas tipologías de paradigmas según autores**  
**Fuente: Deroncele (2019)**

Si nos percatamos existe una multiplicidad importante de acepciones que en ocasiones son distantes unas de otras, pero también tienen elementos comunes y vinculantes que nos permiten captar un comportamiento tendencial que se revela en las regularidades de lo **empírico analítico (positivista, post-positivista, etc.)**, lo **interpretativo** y lo **socio crítico-construccionista**.

El siglo XX trajo consigo, en estas discusiones epistemológicas, la yuxtaposición de paradigmas que vendrían tanto a abonar la discusión como a precisar marcos de acción científica, paradigmas en el sentido de Thomas Kuhn quien los definió como los conceptos clave en los que se apoya una ciencia y que a su vez guían la investigación, tres son los paradigmas más utilizados en investigación científica en el siglo XX y con presencia aún en el XXI, tres son los llamados a ser los paradigmas estelares: **el post-positivista, el interpretativo y el sociocrítico** (Álvarez, 2019).

Teniendo en cuenta que “los paradigmas son "herramientas" conceptuales y prácticas que se utilizan para resolver problemas de investigación” (Abbott, 2004, citado en Kaushik y Walsh, 2019, p.3), nuestro propósito no es establecer una tipología cerrada de paradigmas, ni realizar un análisis semántico de la multiplicidad que se puede apreciar en el discurso actual, tampoco entablar discrepancia entre las diversas maneras de abordaje, sino ofrecer algunas alternativas desde la competencia epistémica del investigador que permita un mejor posicionamiento a los investigadores en el proceso de toma de decisiones para que



puedan utilizar esas “herramientas conceptuales y prácticas” que les permitirá desarrollar su investigación de una manera efectiva y pertinente.

Para ello se considera interesante iniciar este análisis a partir de lo planteado por Scotland (2012) en un artículo muy citado “*Exploring the Philosophical Underpinnings of Research: Relating Ontology and Epistemology to the Methodology and Methods of the Scientific, Interpretive, and Critical Research Paradigms*”.

Según Scotland (2012) un paradigma consta de los siguientes componentes: ontología, epistemología, metodología y métodos. La ontología es el estudio del ser, los supuestos ontológicos tienen que ver con lo que constituye la realidad, lo que es. Los investigadores deben tomar una posición con respecto a sus percepciones de cómo las cosas realmente son y cómo funcionan realmente las cosas (Crotty, 1998, citado en Scotland, 2012).

La epistemología se ocupa de la naturaleza y las formas del conocimiento, el supuesto epistemológico de los paradigmas se refiere a cómo se puede crear, adquirir y comunicar conocimiento (Cohen et al., 2007, citado en Scotland, 2012).

Es válido reconocer en este nivel que “las diferentes posiciones ontológicas y epistemológicas de los investigadores a menudo conducen a diferentes enfoques de investigación hacia el mismo fenómeno” (Grix, 2004, p. 64).

“Los diferentes paradigmas contienen inherentemente diferentes puntos de vista ontológicos y epistemológicos; por lo tanto, tienen diferentes supuestos de realidad y conocimiento que sustentan su enfoque de investigación particular. Esto es reflejado en su metodología y métodos”. (Scotland, 2012, p.9).

La metodología es la estrategia o plan de acción que se encuentra detrás de la elección y el uso de métodos particulares (Crotty, 1998. p. 3, citado en Scotland, 2012). Por lo tanto, la metodología se refiere a por qué, qué, de dónde, cuándo y cómo se recopilan y analizan los datos.

Desde la perspectiva de mediación procedimental de la competencia epistémica del investigador los paradigmas de investigación responden de un modo diferente a ciertos cuestionamientos, según Guba y Lincoln (1990, citado en Álvarez, 2019) son tres las preguntas: ¿Cuál es la forma y la naturaleza de la realidad y, por lo tanto, qué es lo que podemos conocer de ella? **pregunta ontológica**; ¿Cuál es la naturaleza de la relación entre quien conoce o busca conocer y lo que puede ser conocido? **pregunta epistemológica** y ¿Cómo puede el investigador (el que busca conocer) arreglárselas para averiguar si lo que él o ella cree puede ser conocido? **pregunta metodológica**.



En este sentido en correspondencia con la competencia epistémica del investigador asumir un paradigma requiere tener en cuenta estos **supuestos básicos**, expuestos por González (2003; Álvarez, 2019; Scotland, 2012) –**ontológico, epistemológico y metodológico**- con nuevas propuestas que se establecen en este estudio, donde se añaden los supuestos axiológicos y praxiológicos.

**1. Supuesto ontológico.** La naturaleza del objeto de investigación, las características y propiedades del ente, los saberes, creencias y experiencias del investigador respecto a la realidad investigada.

**2. Supuesto epistemológico:** El modelo de relación entre el investigador y lo investigado, los fundamentos teóricos para la construcción del conocimiento científico.

**3. Supuesto metodológico:** El modo en que podemos obtener los conocimientos de dicha realidad, el enfoque de investigación que utilizamos, los métodos de investigación, las técnicas e instrumentos, el alcance que proyectamos etc.

**4. Supuesto axiológico:** La concepción de los valores y la ética en la investigación, la finalidad del conocimiento científico desde una bioética global.

**5. Supuesto praxiológico:** El modo en que el paradigma promueve una estructuración determinada de la práctica investigativa, reflexionar sobre las acciones que supone investigar desde una posición u otra en dependencia de los indicadores reflexivos (relación sujeto - objeto en la elaboración del conocimiento científico, construcción epistemológica, finalidad del conocimiento científico, la lógica de la investigación.)

De la misma manera asumir un paradigma y con ello una posición filosófico-investigativa requiere desplegar los que denominamos **indicadores configuracionales** propuestos por Fuentes, Montoya y Fuentes (2018)

- La relación sujeto - objeto en la elaboración del conocimiento científico.
- La construcción epistemológica.
- La lógica de la investigación.
- La finalidad del conocimiento científico.

Cada uno de estos indicadores va ayudando al investigador a reflexionar y decidir sobre qué paradigma utilizar, las respuesta que emanan de cómo proyectamos la relación sujeto-objeto, donde estamos considerando el mayor énfasis ¿en el sujeto, en el objeto, en su relación?; de la misma manera cómo proyectamos construir la historia de la teoría del

objeto ¿estaremos asumiendo de manera rígida variables establecidas, el proceso de categorización será resultado de una construcción y sistematización epistemológica, los sujetos de investigación participarán en esta fundamentación?, qué lógica estará siguiendo nuestra investigación, qué enfoque y método de investigación estamos priorizando, y consecuentemente cuál será la finalidad de nuestra investigación, el alcance, qué aportes proyectamos.

Cada paradigma expresa una lógica particularizada para el desarrollo del pensamiento científico y por tanto “las bases teóricas de la investigación científica varían de acuerdo a los paradigmas y estilos investigativos asumidos por los investigadores, a partir de sus presupuestos, el contexto, el nivel de complejidad de la práctica y la cultura epistemológica alcanzada hasta ese momento del desarrollo histórico social” (Matos, 2010, p.22).

Lo anterior nos permite connotar dos claves esenciales para la valoración epistémica y toma de decisiones sobre los paradigmas a utilizar:

- 1.- **Los supuestos de investigación** que se articulan en esta propuesta con los indicadores de la dimensión epistémico referencial de la competencia epistémica del investigador.
- 2.- **Los indicadores configuracionales** propuestos por Fuentes, Montoya y Fuentes (2015)

Una síntesis de ambas perspectivas puede vislumbrar en los núcleos de construcción que forman un paradigma de investigación y sus respectivas preguntas orientadoras (Figura 1).

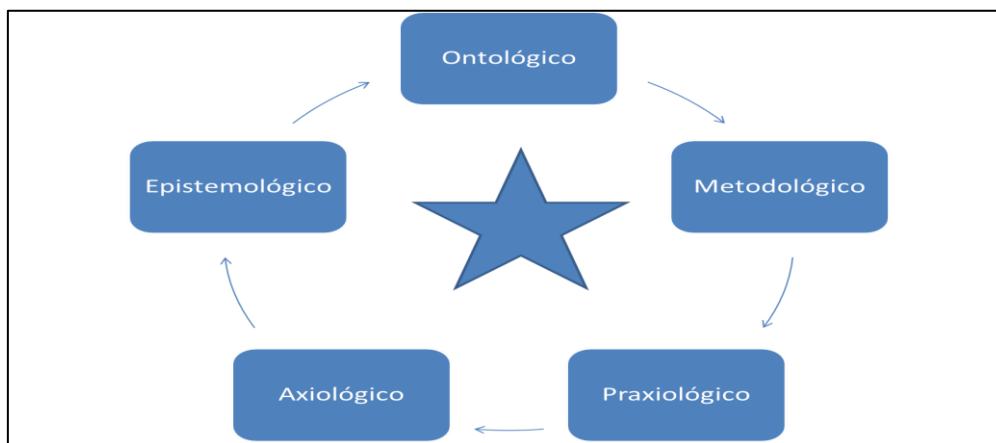


**Figura 1. Los núcleos de construcción que forman un paradigma de investigación**  
Fuente: (Grix, 2002 citado en Brown & Dueñas, 2020).

Se debe subrayar que tal como plantean estos autores la imagen es una versión adaptada para incluir la axiología como un núcleo importante no detallado originalmente por J.

Grix quien hizo planteamientos muy interesantes para introducir a los estudiantes a la terminología genérica de la investigación social (Grix, 2002).

Sobre esta misma base es válido destacar que ello se relaciona con la dimensión epistémico referencial de la competencia epistémica del investigador, donde se introduce a los supuestos básicos tradicionales de ontología, epistemología y metodología (métodos) de los paradigmas de investigación (Grix, 2002; Scotland, 2012, González, 2003) los supuestos de praxiología y axiología (Figura 2).



**Figura 2. Dimensión epistémico-referencial de la competencia epistémica del investigador.**

**Fuente: Elaboración propia**

Por su parte Monroe, Adams & Greenaway (2019) en su artículo “Considering research paradigms in environmental education” plantean que mejorar nuestra conciencia colectiva de las perspectivas paradigmáticas ayudará a mejorar la comunicación y la comprensión en la investigación, así como el trabajo conjunto entre colegas de varias disciplinas.

Varios investigadores reconocen la importancia de preparar a los estudiantes para realizar investigaciones efectivas y útiles, que se puede hacer de una manera filosóficamente pluralista y reflexiva (Paul y Marfo, 2001; Wolgemuth, 2016; Hart, 2005, citados en Monroe, Adams & Greenaway, 2019).

De la misma manera también se deben preparar a los estudiantes para escribir propuestas, entrevistar con éxito, conseguir posiciones, trabajar en equipos, convertirse en personas activas, reflexivas, propositivas. En todas estas tareas, aquellos que entienden y pueden articular el valor de diferentes paradigmas pueden tener una ventaja competitiva (Monroe, Adams & Greenaway, 2019).

Relacionado con lo anterior se considera válido el concepto de “diversidad paradigmática” (Deroncele, 2019) y espacios multiparadigmáticos que aporta Held

(2019) así como la importancia de que los investigadores participen de manera crítica en la comprensión de los paradigmas pues sostiene una idea que comparte el autor de este artículo al plantear que “los paradigmas evolucionan constantemente” (p.11), incluso existen autores que hablan de nuevos paradigmas, por ejemplo Megan Le Masurier (2016) cuando aborda “Slow Journalism. An introduction to a new research paradigm”; Kaushik & Walsh (2019) cuando abordan “Pragmatism as a Research Paradigm and Its Implications for Social Work Research”, Tualaulelei & McCaffery (2019) con su propuesta “the pacific research paradigm”, entre otros.

Por su parte Mertens (2015) defiende que la investigación no se lleva a cabo en el vacío sino que es guiada consciente o inconscientemente por un conjunto de supuestos filosóficos sobre cómo es el mundo; cómo se produce, adquiere el conocimiento de la investigación para su posterior ejecución o instrumentación; en este sentido el investigador debe ser capaz de captar los elementos constitutivos de su postura filosófico-investigativa teniendo conciencia que dicha postura estará en constante transformación y consolidación como parte del diálogo con la ciencia y la sistematización epistemológica y metodológica.

### **Conclusiones**

El artículo connota dos claves esenciales para la valoración epistémica y toma de decisiones sobre los paradigmas a utilizar en una investigación:

1.- *La herramienta epistémica “MAPEO”* articuladora de los supuestos de investigación que se revelan en esta propuesta en los indicadores de la dimensión epistémico referencial de la competencia epistémica del investigador. Dichos indicadores son los **M**etodológico, **A**xiológico, **P**raxiológico, **E**pistemológico, **O**ntológico.

2.- *Los indicadores configuracionales:* 1.- la relación sujeto - objeto en la elaboración del conocimiento científico, 2.- la construcción epistemológica, 3.- la lógica de la investigación, 4.- la finalidad del conocimiento científico.

Los investigadores de academias, universidades, grupos científicos, departamentos, disciplinas, etc., deben ir asumiendo una perspectiva reflexiva integral de abordaje de los paradigmas de investigación, a partir de la complejidad, multicausalidad y plurideterminación de los fenómenos a estudiar que requieren cada vez nuevas maneras de abordaje, nuevas integraciones, nuevas interpretaciones.

Asumir una postura rígida de utilizar un paradigma específico, provocará esta manera específica de sentir, pensar y hacer la investigación; frente a ello, en los espacios

formativos e investigativos contemporáneos donde la heterogeneidad y la diversidad es una característica común, se debe favorecer la reflexividad de las potencialidades que pueden ofrecer diversos paradigmas. En este sentido una clave importante está en no privilegiar la hegemonía de un paradigma por encima de otro, ni asumir una postura paradigmática única de “antemano”.

La investigación en ciencias sociales apunta una multiplicidad importante de acepciones paradigmáticas; el análisis de sus elementos comunes y vinculantes permiten captar un comportamiento tendencial que se revela en las regularidades de lo empírico analítico (positivista, post-positivista, etc.), lo interpretativo y lo socio crítico-construccionista.

Un paradigma no es eterno, por ello se considera válido asumir cada vez más la “diversidad paradigmática” y los “espacios multiparadigmáticos”, aquellos investigadores que entienden y pueden articular el valor de diferentes paradigmas pueden tener una ventaja competitiva.

#### Referencias bibliográficas

1. Álvarez Hernández, G. A. (2019). Construcción y reconstrucción del objeto de estudio en la investigación educativa. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 19(3), 1-21. Doi. 10.15517/aie.v19i3.38795
2. Brown, Megan E.L. & Dueñas, Angélique N. (2020). A Medical Science Educator’s Guide to Selecting a Research Paradigm: Building a Basis for Better Research. *Medical Science Educator*. 30(1), 545-553.
3. Cano Padilla, L. (2016). La importancia de la filosofía de la ciencia en el currículo de la enseñanza de las ciencias. *Revista Latinoamericana de Filosofía de la Educación*. 3(5), 11-30.
4. Castorina, José Antonio y Zamudio, Alicia Mabel. (2019). Supuestos ontológicos y epistemológicos en las investigaciones del cambio conceptual. *Epistemología e Historia de la Ciencia*, 3(2), 50-69.
5. Deroncele, A., Medina, P., y Gross, R. (2020). Gestión de potencialidades formativas en la persona: reflexión epistémica y pautas metodológicas. *Universidad y Sociedad*, 12(1), 97-104.
6. Deroncele, A. (2015). Estrategia educativa para la formación profesional integral del psicólogo en el contexto organizacional. Tesis de doctorado. Universidad de Oriente, Cuba.

7. Deroncele, A., Suárez, C., y Del Toro, M. (2013). Formación profesional integral del psicólogo en el contexto organizacional: Un análisis histórico tendencial. *Revista Santiago*, 10 (131), 436-455. Recuperado de: <https://santiago.uo.edu.cu/index.php/stgo/article/view/95>
8. Deroncele, Angel. (2019). Perspectivas actuales de la metodología cualitativa en Educación. Conferencia magistral. Universidad Antonio Ruiz de Montoya, Lima-Perú.
9. Fernández-Navas, M. y Postigo-Fuentes, A. Y. (2020). La situación de la investigación cualitativa en Educación: ¿Nueva Guerra de Paradigmas? *Márgenes, Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 1 (1), 45-68. DOI: <http://dx.doi.org/10.24310/mgnmar.v1i1.7396>
10. Fuentes, Homero., Matos, Eneida., y Montoya, Jorge. (2007). El proceso de investigación científica, orientada a las ciencias sociales. Universidad estatal de Bolívar, Ecuador.
11. Fuentes, Homero., Montoya, Jorge., y Fuentes, Liana. (2018). Paradigmas de la ciencia y la investigación científica. Material en soporte electrónico. Posdoctorado. Centro de Estudios de Educación Superior. Universidad de Oriente, Cuba.
12. González, F. (2005). ¿Qué es un paradigma? Análisis teórico, conceptual y psicolingüístico del término. *Investigación y Postgrado*, 20(1), 13-54.
13. González-Morales, Alfredo. (2003). Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales. *Revista Islas*, 45(138), 125-135
14. Grix J. (2002). Introducing students to the generic terminology of social research. *Politics*. 22(3):175–86.
15. Grix, J. (2004). *The foundations of research*. London: Palgrave Macmillan.
16. Gross, R., Deroncele, A., Montoya, J. (2018). Construcción de la competencia interventiva del psicólogo. *Revista Opuntia Brava*. 10(3), 10-18. Recuperado de: <http://opuntiabrava.ult.edu.cu/index.php/opuntiabrava/article/view/534>
17. Gross, R., Montoya, J. y Deroncele, A. (2017). Estrategia educativa para la formación científico-profesional del estudiante de psicología: resultados de su aplicación parcial. *Revista Opuntia Brava*. 9(1), 291-304. Recuperado de: <http://opuntiabrava.ult.edu.cu/index.php/opuntiabrava/article/view/142>

18. Held, Mirjam B. E. (2019). Decolonizing Research Paradigms in the Context of Settler Colonialism: An Unsettling, Mutual, and Collaborative Effort. *International Journal of Qualitative Methods* Volume 18: 1–16, DOI: <https://doi.org/10.1177/1609406918821574>
19. Kaushik, Vibha. & Walsh, Christine A. (2019). Pragmatism as a Research Paradigm and Its Implications for Social Work Research. *Social Sciences*. 8(255), 1-17.
20. Matos-Catalina, E. (2010). Metodología para la construcción del texto científico en el proceso de formación de investigadores. Santiago de Cuba: Universidad de Oriente, Centro de Estudios de Educación Superior.
21. Megan Le Masurier (2016). Slow Journalism. An introduction to a new research paradigm *Journalism Practice*, 10(4),439-447, DOI: 10.1080/17512786.2016.1139902
22. Mertens, D. M. (2015). Research and evaluation in education and psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
23. Monroe, Martha C. Adams, Alison E. & Greenaway, Alison. (2019). Considering research paradigms in environmental education, *Environmental Education Research*, 25(3), 309-313, DOI: 10.1080/13504622.2019.1610863
24. Saldaña-Pérez, Josué. (2019). Qué es y desde dónde se hace la teología. Preguntas antiguas y respuestas siempre nuevas. *Trabajo de grado para optar al título profesional de teólogo*. Pontificia Universidad Javeriana. Facultad de Teología.
25. Scotland, James. (2012). Exploring the Philosophical Underpinnings of Research: Relating Ontology and Epistemology to the Methodology and Methods of the Scientific, Interpretive, and Critical Research Paradigms. *English Language Teaching*; 5(9), 9-16.
26. Tualaulelei, Eseta., & McCaffery, J.M. the pacific research paradigm. Opportunities and challenges. *MAI JOURNAL* 8(2), 188-204, DOI: 10.20507/MAIJournal.2019.8.2.7
27. Viveros Viveros, W. S. (2019). La educación científica y la filosofía de la ciencia: una relación necesaria como propuesta académica en el currículo. *Revista Conrado*, 15(70), 384-391.